طيبة النشر

في الرد على الكذبات العشر

التى ائتفكها سمير بن سعيد القاهري

الكذاب الأشر

كتبه

أبو جويرية محمد بن عبد الحي

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده وبعد،

فقد كتب سمير بن سعيد القاهري الكذاب، مقالا نشره في شبكة سحاب، سماه:

"طيبة النشر في ذكر المخالفات العشر التي وقع فيها هشام البيلي الكذّاب الأشر"

وسوف اتناوله مستعينا بالله في عجالة برد مختصر عليه، لأبين لكل منصف كذب الرسلانية، وكيف أنهم اتخذوا الكذب سجية!!

• قال سمير معددا المآخذ التي أخذها الرسلانيون على الشيخ الفاضل هشام البيلي:

((المأخذ الأول : قوله بأن ما حدث في مصر خروج وليس بعزل، وذلك بعد استتباب الأمر للحاكم المتغلب على طريقة الخوارج القعدية)) .

فأقول:

أولا: أذكرك يا سمير يا كذاب بأنك أول من تكلم في أحداث مصر الأخيرة بعد استتباب الأمر للحاكم المتغلب، وراجع إن شئت اتصالك بالدكتور طلعت زهران الذي عنونت له :

"إتحاف الخِلاَّن في بيان حال المخلوع محمد مرسي العياط

والرد على بعض شبهات أهل الزمان للدكتور طلعت زهران"

وكان ذلك فجر خلع الإخواني الضال محمد مرسي ومما جاء فيه في الدقيقة ٣:٣١ : ((على العموم الطريقة التي حدثت طريقة لا نوافق عليها وليست من طريقة أهل السنة والخروج على الحكام طبعا هذا من البدع ومن الضلالات والتظاهرات وغيرها هذه من شأن الكفار ومن شأن أهل البدع))

فلم عدلتم عن هذا الكلام يا سمير أنت وزهران وغيركم من حزب رسلان؟!!

للاستماع لاتصال سمير الكذاب بطلعت زهران (تحديدا من الدقيقة ٣:٣١) هنا:

https://archive.org/details/251434

المادة على منتداكم هنا:

http://forums.misrs.net/index.php?page=topic&show=1&id=378

ثانيا: الحمد لله الذي جعل خصومنا ممن عدلوا عن قول أهل السنة ليتبنوا صراحة قول الخوارج والمعتزلة!

الحمد لله الذي جعل خصومنا ممن يخالفون الإجماع المنقول في شرح النووي على مسلم حين قال: ((**وأما الخروج عليهم وقتالهم فحرام بإجماع المسلمين** ، وإن كانوا فسقة ظالمين ، وقد تظاهرت الأحاديث بمعنى ما ذكرته ، **وأجمع أهل السنة أنه لا ينعزل السلطان بالفسق** ، وأما الوجه المذكور في كتب الفقه لبعض أصحابنا أنه ينعزل ، وحكي عن المعتزلة أيضا ، فغلط من قائله ، مخالف للإجماع)) .

فسقط بالإجماع الأول من أيد الثورة الأولى، وسقط بالإجماع الثاني من أيد الثورة الثانية!!

نعم نحن نقول إن كل ثورة قامت على حاكم مسلم فهي من الخروج المحرم!!

لأننا لا نتناقض في مواقفنا ولا نغير عقائدنا!

● قال سمير: ((المأخذ الثاني: استقباله في بيته للحلبي التميعي الحدادي الخارجي أحمد الأسكندراني الطعَّان في أهل السنة وفي ولاة أمرنا؛ الرامي شيخنا الإمام الربيع وإخوانه من أهل العلم والفضل بالغلو والابتداع والكذب والبهت – قطع الله لسانه وشل بنانه وأركانه – المكفِّر علنًا للرئيس عبد الفتاح السيسي عبر حسابه في الفيس بوك ، والمتعاطف مع محمد مرسي وإخوان رابعة وغيرهم ، وله صورة نشرها عبر حسابه بالفيس بوك والواتسب وهو يشير فيها بالإشارة الماسونية؛ إشارة رابعة العدوية !)).

قلت: هذه وأيم الله وحدها مسقطة لك!

يا رجل اتق الله واعلم أنك ستلقاه وحدك يوم لا ينفعك مالك ولا بنوك، ولا مؤيدوك ومشجعوك!!

فأولا: أما شيخنا هشام فقد صرح لكم في محاضرة: "إنني براء مما تفترون" بأنه لا يعرف هذا المنحرف الذي أتاه ضمن مجموعة شباب من الإسكندرية -كغيرهم ممن يأتي مسترشدا -فلا كان يعرف منهجه ولا هو من طلابه!!

فقال الشيخ هشام – حفظه الله– نصا: ((أما الإسكندراني فليس من طلابنا ولا عرفناه إلا يوم أن جاء في لقاء مع بعض الإخوة وهذا من سنين.. واحد مثل أي واحد ليس من طلابنا، ولا أويناه أبدا ولا تبنيناه على الإطلاق.. ولهذا أقول الآن: ما يخبر به أحمد الإسكندراني عنا أنه مثلا من طلابنا أو أنه كذا، هذا كذب!، أنا أقول هذا كذب))

ثانيا: يقول سمير: ((المكفِّر [أي الاسكندراني] علنًا للرئيس عبد الفتاح السيسي.عبر حسابه في الفيس بوك ، والمتعاطف مع محمد مرسي وإخوان رابعة وغيرهم))

ونقول له يا كذاب إن لقاء الشيخ هشام البيلي كان في بداية عام ٢٠١٢ أي قبل أحداث مصر الثانية وقبل وجود الرئيس السيسي –وفقه الله لكل خير– بل قبل تولي المبتدع الإخواني الضال محمد مرسي الحكم، فما الفائدة من إيراد تلك الأمور لتؤثر على المخدوعين فيك؟!!

تقسم يا سمير بالله أنك تعتقد في قرارة نفسك أن الشيخ هشام قد يؤوي من يكفرون حكام المسلمين، ويساندون الإخوان المجرمين؟!! الله حسيبك يا سمير!

• **قال سمير: ((المأخذ الثالث : إيواؤه للأحمق محمود الخولي الحدادي ؛ مع وفرة أخطاء هذا الخولي الدَّعي الكذَّاب ، وسبِّه لجِلة من علماء السُنة في مصر ، وعلى رأسهم فضيلة الشيخ الوالد رسلان ، والشيخ علي موسى ، والشيخ طلعت زهران – حفظهم الله جميعًا – ، ورميه لكثير منهم بالجهل والهوى وسوء القول))**

قلت:

أفضل جواب على هذه الترهات هو ما قاله لكم الشيخ هشام أيضا في محاضرة "إنني براء مما يفترون" حيث قال –وفقه الله لكل خير–: ((أثبتوا لنا أن هذا الرجل حدادي، وأنا أعرف طبعا أن هذه الكلمة سوف تلقى بلا إثباتات: "كلامه في رسلان"!!

لا أنا أريد أصول الحدادية التي تكلم فيها الشيخ ربيع أريد الحدادية التي تكلم فيها العلماء، فإذن أخبرونا عن هذا الرجل أنه حدادي من أصول الحدادية ونحن أول من نتركه، محمود كغيره، ولكن مبدأنا –إعرفوه يا طلبة– لن نضحي بأحد –أبدا– قربانا لأحد!

إذا وقع في خطأ نبهنا، أما إذا وقع في محذور كبدعة وانحراف هذا لا شك أننا لا نبقيه أبدا ولا نراعي في ذلك إلا ولا ذمة))

فهذا كاف جدا في الرد على هؤلاء، فالشيخ سأل المشايخ عن دليل لتبديعهم لأخينا محمود الخولي وما وجد جوابا، إلا قولهم: يطعن في الشيخ رسلان!!

فجعلتم محل النزاع بيننا هو الحكم على محمود، ولا شك أننا ومحمود مصيبون في موقفنا من رسلان وزهران وعلي موسى وغيرهم من الكذابين!!

أما أن يُرمَى محمود بالحدادية وهو يحاربهم، وينسب لهم وهو لم يوافقهم، فهو ممن يحترمون العلماء وعلى رأسهم النووي وابن حجر والألباني وربيع بن هادي وغيرهم، فالله حسيبكم!

● **قال سمير: ((المأخذ الرابع: رميه للإمام الألباني – رحمه الله – بأن قوله في مسائل الإيمان وافق فيه المرجئة، أو قال بقول المرجئة؛ ودفاعه عن هذا القول الممجوج إلى وقت الناس هذا؛ مع وفرة ردود علماء ومشايخ أهل السُنة عليه، وهو في هذا موافق لرؤوس أهل الضلال من القطبيين؛ كسفر الحوالي، وسيد العربي، ومحمد عبد المقصود، وفوزي السعيد وغيرهم من أهل البدع والضلال))**

نقول وبالله التوفيق: ما قاله الشيخ هشام مدافعا به عن العلامة الألباني ضد من يرمونه بالإرجاء هو هو عين ما قاله العلماء، فهو على طريقتهم يسير فيخطئ العبارة، ويبرئ المعتقد، وقد تكلمنا في هذا كثيرا ووضح الشيخ مراده من هذا الكلام وأنه لا يقصد أن الألباني وافق المرجئة في معتقدهم إنما وافقت عبارته وهي " الأعمال الصالحة كلها شرط كمال" عبارات المرجئة .

فقال مثلا في محاضرة "خلاصة لقائي بالعلامة المدخلي والرد على ظلم وجور بيان الشوربجي": ((وغايةُ ما قلنا في عبارة العلامة الألباني ونحن نقول: **وافقتِ العبارةُ –العبارة، لا وافقَ المنهجُ المنهجَ**، وقد بيّنا ذلك، وارجعوا إلى المقطع المأخوذ علينا فيه– ولما قلنا ذلك إنما تبعنا فيه كلام علمائنا)).

بل حكم الشيخ هشام البيلي على الطاعن في الألباني بالانحراف فقال في محاضرة "نحن أولى بالألباني منكم": **((من اتهم الشيخ الألباني بالإرجاء فهو ضال مفترٍ.. ولا يتهم الألباني رحمه الله تعالى بالإرجاء إلا جاهل بالألباني –رحمه الله– أو جاهل بالإرجاء))**.

وقال الشيخ هشام في محاضرة "خلاصة لقائي بالعلامة المدخلي والرد على ظلم وجور بيان الشوربجي": ((الحمدُ لله نعيدُ ونكرِّر وليس على وجه المجاملة بل ارجعوا إلى جميع كلامنا الموجود في رسائلنا عن الشيخ الألباني، نعود ونقول: **إن الطاعنَ في الألباني رجلٌ منحرف، وليس هذا من باب المجاملة ولا من باب المراوغة))**.

ومن أراد المزيد حول ما أثير في هذه الفتنة وكلام العلماء فيها فليراجع هذا الكتاب:

https://ia902502.us.archive.org/28/items/Atabreah/Atabreah.pdf

● **قال سمير: ((المأخذ الخامس: ثناؤه على ابن جبرين الإخواني، وحسن عبد الستير صاحب الوجوه الكثيرة، والغر المفتون سامح أبو يحي الحدادي الضال، وغيرهم ممن جرحهم مشايخ السُنة كأبي اليمين المنصوري، ومحمد كمال السيوطي))**

قلت: سبحان الله، كذباتك تأتي تترا، واحدة تلو أخرى!!

فأولا: أما ابن جبرين فقد حذفه الشيخ من ترجمته لما نبهه البعض على ذلك وبين ما يؤخذ عليه وحذر منه متابعا أهل العلم في هذا وهذا من قديم ومن يريد الصوتية آتيه بها وقد نبهك البعض على هذا على صفحتك.

ثانيا: هل تأخذ مثل هذا المأخذ على العلامة صالح الفوزان أيضا وهو يدافع بشدة عن ابن جبرين، فماذا تقول فيه يا سمير؟!

ثالثا: الشيخ حسن عبد الستير مثلا كان معكم في التوقيع على البيان الذي افترى فيه المشايخ على الشيخ هشام، وبحسب علمي قد رجع عن ذلك.

رابعا: وأما سامح أبو يحيى –السارق على طريقتكم- فما تكلم فيه أحد بجرح مثلما تكلم طلاب الشيخ هشام فيه!، وأما الآخران فهم في واد ونحن في واد!!

واني سائلك يا كذوب:

أين تراجع إمامكم رسلان عن ثنائه على الطنطاوي الأشعري وهو على موقعه إلى اليوم ؟!!

وأين تراجعه عن ثنائه على أحمد يس الإخواني بعد موته؟!!

وأين تراجعه عن ثنائه على هشام العارف ؟!

وأين تراجعه عن ثنائه على قيس بن الملوح مجنون ليلى؟!

وأين وأين وأين، يا طلاب مدرسة الكذب والمين؟!!

• قال سمير: ((المأخذ السادس : نزوله على بعض المخالفين في المملكة العربية السعودية – حرسها الله – وغيرها من البلدان كالكويت ؛ كعبد العزيز الريس ؛ وعبد المالك الرمضاني ، وسالم الطويل ، وغيرهم من المميعة والحدادية)) .

قلت: لازلنا نسير معكم في كشف كذباتكم نفري بالحقيقة افتراءاتكم:

أما الرمضاني فلم ينزل عليه الشيخ ولم يره يقظة ولا مناما!!

وقد قال لكم قبل في محاضرة "إنني براء مما يفترون": ((أتوا بصورة لأحد إخواننا وهو أبو حذيفة الأخ إمام من بني سويف ..، أتوا بصورة تشابه صورة الرمضاني فوضع عليها القوس الأحمر عندهم، وإذا بهم يقولون: يجالس الرمضاني!! ثم أتوا بكلام أهل العلم في الرمضاني!!..الرمضاني لا نعرفه يا كذبه!! لا نعرفه))

وأما سالم الطويل فلم ينزل عليه الشيخ أيضا ابتداء بل نزل على بعض الإخوة في الكويت وحضر الطويل المجلس الأخير من مجالس الشيخ بحضور الشيخ فلاح مندكار، وقد تكلم الشيخ هشام عن هذا أيضا في محاضرة " إني براء مما يفترون"!

وكما تعلمون فإن الشيخ فلاحا يدافع إلى الآن عن سالم الطويل أيما دفاع، فهل ستبدعونه بهذا أيضا؟!!

● **قال سمير: ((المأخذ السابع : تقريره في بعض الأجوبة كما في موقعه إلى أن ما حدث بين يحي الحجوري الحدادي الضال الخبيث وبين أهل العلم الذين حذَّروا منه ، أن هذا من قبيل الخلاف بين العلماء ! ، وهذا منه دفاعٌ مبطَّنٌ عن يحي الحجوري !))**

فأقول: صرح الشيخ إنه لا يعلم عن حال الحجوري شيئا ولم يسمعه منه ولم يتابعه ليستقل بحكم فيه عن العلماء.

وإليك يا كذوب كلام الشيخ هشام فيما ذكرت فقد قال نصا: ((أنا أقول ما تكلم به العلماء في يحيى الحجوري الكلام المبني على الأدلة يلزمني ويلزم أي طالب علم، لو أخرج العلماء بيانا بتبديعه فهو المبتدع، في التحذير منه فهو المحذر منه، نحن لا تبنينا يحيى الحجوري، ولا سمعنا له قط إلا يمكن بعض العبارات القليلة جدا جدا.. لكن انا أقول يلزمني كلام العلماء في يحيى الحجوري، ما مذهبك يا هشام في يحيى الحجوري؟

مذهبي مذهب العلماء، أنقلوا هذا عني، إذا انا مت فمذهبي ممذهب العلماء))

ويكفي هذا الكلام بدون تعليق، ليظهر لكل منصف ما وقعتم فيه من الكذب والتلفيق!

● **قال سمير: ((المأخذ الثامن : كلامه المتشابه في فتنة مصر ، والذي أوقع الكثير من الشباب في حيرة ، كقوله بأنَّ ما حدث في مصر خروج وليس بعزل ، وبسطه القول في هذه المسألة وبإسهاب محاكاة لإخوانه من الخوارج القعدية ، وتقريره بأن كلامه فيها من قبيل التأصيل العلمي للمسألة ! ، وحطه على الجيش والشرطة تلميحًا وتصريحًا في خطبة جمعة شهيرةٍ له نشرها عبر موقعه ، وقوله بأن ما حدث في قضية عزل مرسي ظلم وجور و.. و..إلخ)) .**

أقول: لا أدري لماذا يكرر سمير هذه النقطة مرة أخرى وقد سبق وأوردها في المأخذ الاول؟!!

وعموما أوجز الرد هاهنا مرة أخرى:

فقولك: ((كقوله بأنَّ ما حدث في مصر خروج وليس بعزل)) فقد سبق ونقلنا في الرد على المأخذ الأول كلامك مع طلعت زهران وقد قررتما –قبل أن تنتكسا– أنه الطريقة التي تمت ليست موافقة للسنة، وأنها لا ترضيكم!

وقولك: ((وبسطه القول في هذه المسألة وبإسهاب محاكاة لإخوانه من الخوارج القعدية)) كذب أصلع فالشيخ ما تكلم إلا في مقطع في دقائق معدودة وكان الغرض منه الرد على أمثالكم ممن غيروا جلدهم وفرقوا بين أحداث ٢٥ يناير وأحداث ٣٠ يونيو!!

وقولك: ((وحطه على الجيش والشرطة تلميحًا وتصريحًا في خطبة جمعة شهيرةٍ له نشرها عبر موقعه)) فالبينة على المدعي يا كذاب فهذا ما حصل ولن يحصل – إن شاء الله– ونسأل الله الثبات.

وقولك: ((وقوله بأن ما حدث في قضية عزل مرسي ظلم وجور)) فأيضا نتحداه أن يأتي بهذا الكلام، فما هو إلا محض افتراء وكذب، فالله حسيبه!

وقد رد الشيخ هشام على هذه الفرى في محاضرة له سماها: "حفظ الله مصرنا ووفق جيشنا ورد كيد رسلان وحزبه لنا" راجعها هنا: https://youtu.be/zV3KHkm4iuM

• **قال سمير: ((المأخذ التاسع: طعنه على مشايخ مصر بعامة، ورميهم من قبل أتباعه ببدعة الإرجاء، وطعنه الشديد في الشيخ الفاضل محمد سعيد رسلان –حفظهما الله– خاصَّة، ورميه له ولأتباعه ببدعة الحزبية، وقوله بأن الرسلانية أشد خطرًا من الحدادية ! ، مع أنه يدَّعي الأدب في الرد على خصومه ! وهو عار منه تمامًا كما ترون هو وأتباعه ؛ فكيف بطعنه في كل أهل السُنة في مصر ؟!)) .**

قلت: كيف تستدل بكلام الشيخ **بالحق** في خصومه ومن يحذرون منه على أنه مخالفة تستوجب إسقاطه؟!!

إن استددلت بهذا فالشيخ أيضا يستدل على كلامهم فيه **بالباطل** على كونهم الأحرى بالمخالفة؟!!

نحن بفضل الله نقيم الدلائل على ما نقول فليس بعاقل من يجعل هذا الكلام دليلا على بدعة الشيخ هشام!!

أم أنه كما يقال: فيك الخصام وأنت الخصم والحكم؟!!

الأمر إنما يبنى على الدليل، ونحن بفضل الله إنما نرد ونبين حال المخالفين بالجرح المفسر المبني على الأدلة وراجعوا ردودنا العلمية وردوا عليها بعلم إن كنتم صادقين.

وقولك: ((مع أنه يدَّعي الأدب في الرد على خصومه ! وهو عار منه تمامًا كما ترون هو وأتباعه)) فأقول: أما أدب الشيخ فهذا يشهد به كل منصف، وإلا فهات شيئا خرج فيه الشيخ عن حدود الأدب لنتثبت، أم أنه كما يقال: رمتني بدائها وانسلت!!

●قال سمير: ((المأخذ العاشر : قوله بمسألة جنس العمل ! ، ولمزه وغمزه فيمن يقول بخلاف هذا القول الإرجائي ! ، مع كون علماء الأمة (جميعهم في عصرنا !) يحذِّرون من هذا المصطلح المبتدَع الحادث ، وعلى رأسهم الإمام الفوزان الذي يتترس به هو وزمرته ليداري بدعته)).

قلت :

أولا: الشيخ وإن كان لا يمنع القول بمصطلح جنس العمل إلا أنه **لا يوالي ولا يعادي عليه كمصطلح**، بل يفسر مراده به ويقول ويكرر **تارك جنس العمل = تارك أصل العمل= تارك عمل الجوارح بالكلية!!**

فما الضير في ذلك يا سمير؟!

ثانيا: إن قلت: إن هذا مصطلح قد يستغله الخوارج!!

قلنا: كذلك تعريف السلف للإيمان قد يستغله الخوارج أيضا حيث يقولون: الإيمان قول وعمل، لا يجزئ أحدهما عن الآخر ويقصدون به أن من ترك عملا واحدا كفر به، فهل نرد هذا التعريف أيضا؟!!

ثالثا: كيف يدعي سمير أن علماء الأمة يحذرون من هذا المصطلح هكذا بإطلاق، والمعلوم أن العلماء –من أنكر منهم المصطلح– إنما أنكر المعنى الموهم الذي قد يفهم من اللفظ، أو قد ينكر البعض الولاء والبراء عليه كمصطلح، أما مجرد استخدام المصطلح فقد تكلم به الكثير والكثير من أهل العلم ومنهم على سبيل المثال والاختصار:

قال شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله: ((وقد تقدم أن **جنس الأعمال** من لوازم إيمان القلب، وأن إيمان القلب التام بدون شيء من الأعمال الظاهرة ممتنع،سواء جعل الظاهر من لوازم الإيمان، أو جزء من الإيمان كما تقدم بيانه))

وقال الحافظ ابن رجب رحمه الله: ((فيكون حينئذ المراد بالإيمان: جنس تصديق القلب، وبالإسلام **جنس العمل**))

وقد سئل العلامة الشيخ عبد العزيز بن باز رحمه الله : المقصود بالعمل **جنس العمل** ؟

فأجاب الشيخ : ((من صلاة وصوم وغير ذلك عمل القلب من خوف ورجاء)).

وقال العلامة الشيخ صالح الفوزان حفظه الله: ((السلف ما قالوا إن الذي يترك **جنس العمل** ولا يعمل شيء انه يكون مؤمن. من ترك العمل نهائيا من غير عذر ما يصلي ولا يصوم ولا يعمل أي شيء ويقول أنا مؤمن هذا كذاب))

وقال الشيخ العلامة زيد المدخلي رحمه الله: ((ادعوا [أي المرجئة] أن من حصل له مجرد التصديق فتصديقه هذا باق على حاله لا يتغير سواء أتى بشيء من الطاعات أم لا، وسواء اجتنب المعاصي أوارتكبها، فهم لم يفرقوا بين **جنس العمل** -والذي يعد شرطاً في صحة الإيمان عند أهل السنة- وبين آحاد العمل وأفراده))

قال معالي الشيخ صالح آل الشيخ حفظه الله: ((كذلك ينبغي أن يُعلم أن قولنا العمل داخل في مسمَّى الإيمان وركن فيه لا يقوم الإيمان إلا به نعني به **جنس العمل**، وليس أفراد العمل، لأن المؤمن قد يترك أعمالا كثيرة صالحة مفروضة عليه ويبقى مؤمنا))

فهذه جملة من عبارات العلماء واستخدامهم للمصطلح في باب الإيمان، فهل هؤلاء أيضا مؤاخذون بتلك الاصطلاحات، وكيف يدعي سمير أنهم مجمعون على منع المصطلح هكذا بإطلاق؟!!

قال في النهاية سمير بتغيير مني يسير: ((**وكذب : سمير بن سعيد القاهري**))

فتلك كذبات عشرة، في المقال الذي كتبه الأفاك ونشره، وادعى أنه أتى فيه بالجرح وفسره!

وصدق رسول الله صلى الله عليه وسلم إذ يقول: ((سيأتي على الناس سنوات خداعات، يصدق فيها الكاذب، ويكذب فيها الصادق، ويؤتمن فيها الخائن، ويخون فيها الأمين، وينطق فيها الرويبضة» ، قيل: وما الرويبضة؟ قال: «الرجل التافه في أمر العامة»))

ولا أدري والله متي يفيق هؤلاء؟!

ولمصلحة من هذا الكذب والافتراء؟!!

أتظنون أن الله ينصر من كان حاله حالكم؟!!

أتظنون أن يوم العرض سينفعكم المخدوعون بكم؟!

ألا أفيقوا أيها الكذبة، ودعوكم من تلك الفرى المضطربة!!

﴿ يَاأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ ﴾

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين.

كتبه: أبو جويرية محمد بن عبد الحي

وكان الفراغ منه صبيحة يوم الاثنين ١٩ جمادى الآخر ١٤٣٨